



### **БЫЧКОВА Ольга Ивановна**

кандидат экономических наук, доцент, начальник отдела научно-образовательных проектов и программ Южного филиала Российского НИИ культурного и природного наследия, Краснодар, Россия

**Olga I. BYCHKOVA**

Cand. Sci. (Economy and the Management of a National Economy),  
Assoc. Prof., Head, Department for Scientific and Educational Projects and Programs, Southern Branch,  
Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage,

Krasnodar, Russia  
[bychkovaoi@mail.ru](mailto:bychkovaoi@mail.ru)



## **Д. С. Лихачев о взаимосвязи ценностей, экономики и культуры**

## **Dmitry Likhachev on the Relationship of Values, Economy and Culture**

В статье анализируется подход академика Д. С. Лихачева к культуре как духовному континууму обнаружения и сохранения ценностей человеческого существования, исследуются размышления ученого о приоритете культурных основ и нравственности по отношению к экономической деятельности российского государства.

*Ключевые слова:* Д. С. Лихачев, культура, экономика, ценности.

In the article the approach of Academician Dmitry Likhachev to the culture as a spiritual continuum of discovery and preserve the values of human existence is examined. The reflections of the scientist on the priority of cultural foundations and morality in relation to the economic activity of the Russian state are studied.

*Keywords:* Dmitry Likhachev, culture, economy, values.

На уровне современных научных представлений о сущности культуры определение целей и задач культурной политики по сохранению и трансляции ценностей культурного наследия русской цивилизации невозможно без соотнесения культуры с основными тенденциями развития цивилизации, ее экономической основы.

Россия сегодня вынуждена одновременно решать ряд задач. Это, с одной стороны, преодоление кризиса культурно-цивилизационной идентичности, формирование российской национальной идеи, с другой – утверждение своего места в глобализирующемся мире. В последнее время решение этой задачи неотделимо от осмысления на концептуальном уровне и в плане практиче-

ских действий вопроса о том, с кем следует интегрироваться экономически, культурно, политически и как при этом оптимально реализовать свои национальные интересы.

28 ноября 2016 г. исполняется 110 лет со дня рождения академика Дмитрия Сергеевича Лихачева – русского мыслителя и ученого. Указанная дата – повод обратиться к его научному наследию.

В современном мире место и авторитет России определяется не только его политическим весом и экономическими ресурсами, но и русской культурой, её духовным, интеллектуальным и инновационным потенциалом. Поэтому и сегодня актуальны размышления академика Д. С. Лихачева о культурных основах и нравственности в

экономической деятельности российского государства.

Наследие Д. С. Лихачева изучается исследователями разных областей знания: культурологами, историками, литературоведами, педагогами, философами. Основные труды Д. С. Лихачёва связаны с изучением русской культуры: «Русские летописи и их культурно-историческое значение», «Возникновение русской литературы», «Слово о полку Игореве», «Человек в литературе Древней Руси», «Поэтика древнерусской литературы», эссе «Заметки о русском», сборник «Прошлое – будущему», «Русская культура», «Культура русского народа X - XVII вв.», «Художественное наследие Древней Руси и современность», «Мозаика и живопись Древнего Киева», «Заметки о русском», «Прошлое будущему. Статьи и очерки», «Письма о добром и прекрасном», «Очерки по философии художественного творчества», «Раздумья о России»...

У Лихачева нет работ, специально посвященных экономической тематике, но многие его высказывания содержат размышления на тему взаимообусловленности ценностей, культуры и экономики. Идеи Лихачева, связанные с экономическими аспектами культуры, отражены в современных работах по этике культуры, трудовой морали, социальной ответственности бизнеса. В настоящее время научные публикации Лихачева оказались востребованными в экономической среде XXI века.

Рассмотрим самые актуальные мысли на тему взаимосвязи экономики и культуры, пересекающиеся с решением проблем сегодняшнего дня.

Труды Лихачева с 1946-го по 1980-й гг. содержат экономические обобщения, связанные с историческими событиями, а также высказывания, близкие официальной точке зрения того времени:

«Распад Киевского государства был вызван новыми экономическими и политическими условиями, создавшимися в связи с ростом производительных сил в местных федеральных центрах. Феодалное дробление закономерно вызывалось развитием изолированных и замкнутых хозяйств - княжеских, боярских или церковных. Каждое из этих хозяйств было вполне самостоятельным комплексом угодий,

группировавшихся вокруг двора феодала. Однако экономические связи между отдельными хозяйствами были слишком слабы. Поэтому рост этих отдельных хозяйств усиливал разделение, вел к экономическому, а затем и политическому дроблению Руси. Экономический подъем вызывал подъем культуры, вел к дальнейшему развитию культуры, но отсутствие еще тесных экономических связей приводило к тому, что этот экономический подъем одновременно вел к политической раздробленности» [6, с. 156].

«Пиры были формой постоянного общения князя и дружины, формой совещаний. Они находили себе экономическое основание в характере «кормления» дружины у князя. Князь содержит дружину, снабжает ее одеждой, оружием, кормит и одаривает подарками - жалованием, серебром. Так изображает положение дружины при дворе у Ярослава Мудрого Эймундова сага. Таково оно и в былинах» [12, с. 58].

«...Киев продолжает, тем не менее, играть прежнюю роль политического и культурного центра Русской земли, продолжая расширяться, богатеть и украшаться. Растет и крепнет киевское ремесло и торговля, строятся новые храмы и княжеские «дворы», растут монастыри» [15, с. 18].

«...Быстрое экономическое развитие русских земель, развитие ремесел и разделение труда, приводившее к усиленному торговому обмену между отдельными областями, экономически подготовляло постепенное политическое объединение русских земель в единое централизованное государство» [8, с. 42].

«Экономический подъем вызывал подъем культуры, вел к дальнейшему развитию культуры...» [6, с. 156], — писал он в 1979 г.

Труды академика 1990-х гг. отражают другую точку зрения - о приоритете культуры над экономической основой жизнедеятельности. При изучении публикаций академика постсоветского периода, очевидным становится тезис, что культура - основа экономики, а не наоборот. В выступлении 1992 г на заседании президиума Российского фонда культуры прозвучали следующие слова Д. С. Лихачева: «У нас нет культурной программы - есть экономическая, военная, а вот культурной нет. Хотя культуре принадлежит

первенствующее место в жизни народа и государства» [13, с. 97].

В размышлениях по проблемам интеллигенции ученый настаивает. «Интеллектуальная независимость является чрезвычайно важной особенностью интеллигенции. Независимость от интересов партийных, сословных, классовых, профессиональных, коммерческих и даже просто карьерных» [7, с. 38].

О поддержке культуры со стороны государства:

«Культура не может существовать без дотаций со стороны государства. Она дает свой невидимый «доход» в виде уважения со стороны других государств, роста нравственности, любви к своей стране, упорядочения общественной жизни. А главное - управление страной становится более умным, ибо умным народом легче управлять умно: увеличивается предсказуемость. Когда говорят, что каждый народ достоин своего правительства, то понимать это следует не в том смысле, что народ сам себя как бы наказывает своим правительством, а в том смысле, что стране с низкой культурой необходимо особое управление (сильные карательные органы, особое законодательство, предусматривающее преступления, немислимые в культурном обществе, сложные системы голосования и т. д.)» [4, с. 52].

В проекте Декларации прав культуры Д. С. Лихачев пишет: «Самокупаемость культуры (или отдельной ее части) может быть декретирована в тех случаях, когда она не ведет к снижению качества произведений культуры. «Самокупаемая» культура является такой культурой, которая оказывается материально и духовно полезной в целом, воздействует положительно на общество, поднимая его нравственность и умственный потенциал людей» [5, с. 30]. В то же время, продолжая тему приоритета культуры над экономикой, Лихачев предлагает следующее: «Все произведения культуры должны быть доступны для бесплатного обозрения...» [5, с. 33].

В окончательном варианте мысль о самокупаемости культуры не звучит, больше внимания уделяется тезису о государственной поддержке культуры: «Считать главной целью национальной культурной политики создание системы экономических, правовых и иных условий, способствующих спасению, со-

хранению и развитию культуры как духовной основы существования народа и предпосылки воплощения личностного потенциала каждого гражданина» [2, с. 81].

И далее: «Культура во всех ее формах имеет право на финансовую поддержку со стороны государства: поддержку образования и охрану культурных ценностей, в первую очередь, и культуры всех этносов, проживающих на территории государства» [2, с. 84].

Д. С. Лихачев в обсуждении вопроса о первичности культуры настаивает: «...Россия — великая страна. Великая не своими территориями, не военной славой, даже не промышленностью и сырьевыми запасами, а прежде всего своей тысячелетней культурой, давшей миру бессмертные произведения литературы, архитектуры, музыки, изобразительного искусства» [4, с. 50].

Девяностые годы XX в. являются тяжелым временем для России, когда страна вступает в рыночные отношения и разворачивается от духовной жизни, культуры к идеям материального обогащения. Д. С. Лихачев пишет: «Материя преобладает над духом, над духовностью - одно это положение говорит уже о том, что материя, то есть низменное начало, первична, и с этой точки зрения разбирались все литературные, художественные произведения; в основе всего искали классовую борьбу, то есть ненависть. И на этом воспитывалась наша молодежь. Что же удивляться, что у нас в отношении нравственности установились пессимистические нормы, то есть нормы, разрешавшие любое преступление, потому что исхода нет ...» [2, с. 69-70].

Ученого волнует коммерциализация культурной жизни, которая способствует распространению антигуманных проявлений. Д. С. Лихачев озабочен «...усиливающейся экспансией антигуманных явлений массовой коммерческой культуры, угрожающих самобытности национальных культур и культурному развитию человечества в целом» [2, с. 82].

Одновременно в своих работах Д. С. Лихачев обращается к теме крестьянства, земельной реформы: «Кстати, крестьянство всегда стояло костью в горле у правительства. Крестьяне были свободны - они сеяли хлеб, продавали его кому хотели, назначая свою цену и т. д. До сих пор власти противо-

действуют созданию фермерского слоя, потому что фермерство - это свободное предпринимательство огромных масштабов, и никто не сможет в него вмешаться. Возрождение крестьянства очень важно, без этого положение в стране не улучшится... Закон о земле до сих пор не принят из опасения, что она вновь попадет в руки чиновников. Чиновник не может любить землю - ее может любить только крестьянин, который непосредственно, мускульно ее чувствует, знает, что от того, как он пашет и удобряет, зависит благосостояние его детей и внуков, к которым его земля перейдет. Она должна непременно переходить по наследству, чтобы в стране сформировался класс земледельцев» [11, с. 62].

В другом выступлении: «В течение тысячи лет Россия была связана с земледелием. Недаром существовал культ земли, земледельческие праздники... Создать и упорядочить земельный кодекс — первая, самая важная задача, потому что когда в нашей стране будет упорядочено земледелие, когда будут законы, которые твердо гарантируют право на землю ее владельцу и его наследникам, тогда не будет и голода в России» [9, с. 71, 72].

О взаимосвязи духовно-нравственного воспитания, экономики, государственности и творчества Дмитрий Сергеевич размышляет в работе о школьном образовании: «Средняя школа должна воспитывать человека, способного осваивать новую профессию, быть достаточно способным к различным профессиям и быть, прежде всего, нравственным. Ибо нравственная основа - это главное, что определяет жизнеспособность общества: экономическую, государственную, творческую. Без нравственной основы не действуют законы экономики и государства, не выполняются указы, невозможно прекратить коррупцию, взяточничество, любое жульничество. Без нравственности невозможно и развитие любой науки, ибо крайне трудно проверить эксперименты, вычисления, ссылки на источники и пр.» [3, с. 28-29].

В 2000 г. издательство «Искусство» опубликовало сборник статей Д. С. Лихачева «Русская культура», в котором собраны работы, основанные на междисциплинарном подходе к исследованию культуры России. В статье «Историческое самосознание и культура Рос-

сии» академик писал: «Нам, русским, необходимо, наконец, обрести право и силу самим отвечать за свое настоящее, самим решать свою политику - и в области культуры, и в области экономики, и в области государственного права, опираясь на реальные факты, на реальные традиции...» [10, с. 30].

В статье «Экология культуры» ученый обращается к вопросу о взаимосвязи культуры, нравственности и экономики: «Во все времена, в любом обществе без культуры и нравственности не могут действовать законы экономики, юриспруденции, законы исторические (ведь любое появление тиранов тормозит развитие общества, хотя может показаться, что «добрая тиранья» может загнать общество в счастливое будущее). Нравственность - это то, что превращает «население» в упорядоченное общество, смиряет национальную вражду, заставляет «большие» нации учитывать и уважать интересы «малых» (а вернее, малочисленных). Нравственность в стране — самое могучее объединяющее начало» [15, с. 94].

В статье «Русская интеллигенция» он пишет: «Не удивляйтесь сказанному, постараюсь объяснить, какое отношение не только к науке, экономике, политическому мышлению, но и общему поведению людей, даже к их облику имеет культура. Не буду вдаваться в чрезвычайно сложные вопросы — что такое культура и интеллигентность. Остановлюсь на чем-то, представляющемся мне элементарно ясным. Культура основывается на знаниях, хотя сама не является просто большим объемом знаний. Можно много знать и не быть культурным человеком. Культура — это, прежде всего, результат знаний, знаний упорядоченных и вместе с тем осознающих свою недостаточность» [10, с. 119]. И далее: «Из всех моих соображений об агрессивности, порождаемой бездуховностью, и, напротив, социальности культуры — следует один непреложный вывод. Если мы хотим создать нормальное общество, если мы хотим нормального экономического, научного, технического развития, нам следует, во что бы то ни стало, принимать широкие и глубокие меры по поднятию культуры в нашей стране [10, с. 125].

Выводы о первичности культуры по отношению к экономике сделаны Д. С. Лихаче-



вым в статье «Провинция и великие «малые» города»: «У нас есть планы экономического развития, планы выхода из экономического кризиса, но нет даже предложений создать план выхода из культурного кризиса, из той культурной отсталости, в которой очутилась наша страна за последние 82 года, вернее за 85, так как развитие культуры остановилось не в 1917 г., а в 1914 г. - с момента начала первой мировой войны... Остановка в культурной жизни — это упадок, упадок, который будет все нарастать и приведет нашу страну в разряд третьестепенных цивилизаций, если его не остановить... Самое важное, что нужно сделать, возрождая культуру, - это вернуть культурную жизнь в наши небольшие города. Уверен, что, возрождая нашу провинцию (это слово вовсе не обидно), мы решим и жилищную проблему в наших больших городах и ряд экономических проблем. Однако в первую очередь надо поддержать малые города, дать им экономические льготы, удешевить в них жизнь, а кроме того, сделать жизнь в них привлекательной» [10, с. 127]. И далее: «Техника, экономика, цивилизация в специальном значении этого слова — это все не может быть самоцелью. Культура же сама по себе — цель развития отдельного человека, нации, страны и человечества. Вот почему развитие культуры не должно затрудняться налогами,

любыми формами обложения. В пользу чего? В пользу экономического прогресса? Но сама экономика служит культуре!» [10, с. 133].

Завершая и поддерживая обобщение суждений Лихачева о понимании культуры как основы экономики, приведем высказывания на эту тему исследователей его наследия: «Д. С. Лихачев дает и свое видение глобализации - как современного процесса взаимодействия культур в мировом масштабе, движимого в первую очередь не экономическими, а именно культурными интересами человечества. Характерно, что он вообще не видит в экономике и производстве «базиса», а в культуре - «надстройки», как это было принято совсем недавно в советской науке. Базис, основа основ, по Лихачеву, - это культура» [1, с. 19-20].

«Конечно, Лихачев не был экономистом, тем не менее его широкий подход чрезвычайно важен... Это стремление к глобальным обобщениям, умение выделить главное, магистральное направление развития, то, что Лихачев называл панорамным зрением, чрезвычайно важно и интересно, в том числе и для изучения культурной экономики и экономики культуры России. В этой области он был, безусловно, глубоким и всесторонним исследователем, и это предопределило на многие-многие десятилетия, если не на столетия, долгую жизнь его наследия» [14, с. 19-20].

#### Использованная литература:

1. Гусейнов А. А., Запесоцкий А. С. Культурология Дмитрия Лихачева. СПб.: СПбГУП, 2006
2. Декларация прав культуры [окончат. вариант, разработ. коллективом ученых СПбГУП под науч. рук. Д. С. Лихачева] // Д. С. Лихачев - Университетские встречи. 16 текстов / науч. ред. А. С. Запесоцкий. СПб.: СПбГУП, 2006. С. 81-90.
3. Дмитрий Лихачев и его эпоха: Воспоминания. Эссе. Документы. Фотографии. / Сост. Е. Г. Водолазкин. СПб.: Logos, 2002
4. Лихачев Д. С. Великая культура примирительна по своей сути: речь на Междунар. науч.-практ. конф. «Гуманитарная культура как фактор преобразования России», 22-23 мая 1997 г. // Д. С. Лихачев. Университетские встречи. 16 текстов. / науч. ред. А. С. Запесоцкий. СПб.: СПбГУП, 2006. С. 50-55.
5. Лихачев Д. С. Декларация прав культуры (проект идей) // Д. С. Лихачев - Университетские встречи. 16 текстов / науч. ред. А. С. Запесоцкий. СПб., 2006. С. 28-33.
6. Лихачев Д. С. Избранные работы: в 3 т. Т. 2: Великое наследие; Смех в Древней Руси; Заметки о русском. Л.: Худ. лит. Ленингр. Отд.-ние, 1987.

#### References:

1. Guseynov, A. A. and Zapesotskiy, A. S., *Kul'turologiya Dmitriya Likhacheva* (Dmitry Likhachev's Culturology), Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy Gumanitarnyy Universitet Profsoyuzov, 2006.
2. Deklaratsiya prav kul'tury [okonchatel'nyy variant, razrabotannyy kolektivom uchenykh Sankt-Peterburgskogo Gumanitarnogo Universiteta Profsoyuzov pod nauchnum rukovodstvom D. S. Likhacheva] (Declaration of the Rights of Culture [Final Version, Designed by a Team of Scientists of the Saint Petersburg Trade Union University of Humanities under the Scientific Supervision of D. Likhachev]), in *D. S. Likhachev - Universitetskie vstrechi. 16 tekstov*, Zapesotskiy, A. S., Ed., Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy Gumanitarnyy Universitet Profsoyuzov, 2006, pp. 81-90.
3. *Dmitriy Likhachev i ego epokha: Vospominaniya. Esse. Dokumenty. Fotografii* (Dmitry Likhachev and His Epoch: Memories. Essays. Documentation. Photos), Vodolazkin, E. G., Ed., Comp., Saint Petersburg: Logos, 2002.
4. Likhachev, D. S., *Velikaya kul'tura primiritel'na po svoey suti: rech' na Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Gumanitarnaya kul'tura kak faktor preobrazovaniya Rossii»* (22-23 maya 1997 goda)

7. Лихачев Д. С. Интеллигенция — интеллектуально независимая часть общества : [выступ. на дискуссии «Судьба российской интеллигенции», 23 мая 1996 г. Дворец Белосельских-Белозерских] // Д. С. Лихачев. Университетские встречи. 16 текстов. / науч. ред. А. С. Запесоцкий. СПб., 2006. С. 38-44.
8. Лихачев Д. С. Культура русского народа X-XVII вв. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1961.
9. Лихачев Д. С. Нас ждет то, что мы сделаем сами. // Д. С. Лихачев. Университетские встречи. 16 текстов. / науч. ред. А. С. Запесоцкий. СПб., 2006. С. 61-68.
10. Лихачев Д. С. Русская культура. М.: Искусство, 2000.
11. Лихачев Д. С. Спешите учиться. Интервью Д. С. Лихачева // Д. С. Лихачев. Университетские встречи. 16 текстов. / науч. ред. А. С. Запесоцкий. СПб., 2006. С. 61-67.
12. Лихачев Д. С. «Эпическое» время русских былин / Сб. статей к семидесятилетию академика Б. Д. Грекова. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1952.
13. Лихачев Д. С. «Язык указов мне глубоко чужд...»: из выступления Д. С. Лихачева на президиуме Российского фонда культуры. 1992 год // Наше наследие. 2001. № 59-60. С. 97.
14. Нуреев Р. М. «Культура и будущее России» / Стенограммы докладов международного юбилейного конгресса 28-30 ноября 2006 года [Электронный ресурс] // Сайт Фонд имени Д. С. Лихачева. URL: <http://www.lfond.spb.ru/programs/likhachev/100/stenogrammi/nureev.html> (дата обращения 08.02.2016)
15. Тиханова М. А., Лихачев Д. С. Оборона древнерусских городов. Л.: ОГИЗ: Госполитиздат, 1942.
- (Great Culture is Apologetic by Its Nature: Speech on the Int. Sci.-Pract. Conf. "Humanitarian Culture as the Factor of Transformation of Russia" (May 22-23, 1997), in *Universitetskie vstrechi. 16 tekstov*, Zapesotskiy, A. S., Ed., Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy Gumanitarnyy Universitet Profsoyuzov, 2006, pp. 50-55.
5. Likhachev D. S. Deklaratsiya prav kul'tury (proekt idey) (Declaration of the Rights of Culture (Project of Ideas)), in *D. S. Likhachev - Universitetskie vstrechi. 16 tekstov*, Zapesotskiy, A. S., Ed., Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy Gumanitarnyy Universitet Profsoyuzov, 2006, pp. 28-33.
6. Likhachev, D. S., *Izbrannye raboty* (Selected Works), in 3 vols., vol.2: *Velikoe nasledie; Smekh v Drevney Rusi; Zametki o russkom*, Leningrad: Khudozhestvennaya literatura Leningradskoe otdelenie, 1987.
7. Likhachev, D. S., *Intelligentsiya - intellektual'no nezavisimaya chast' obshchestva* : [vystuplenie na diskussii «Sud'ba rossiyskoy intelligentsii», 23 maya 1996 goda, Dvorets Belosel'skikh-Belozerskikh] (Intelligentsia as Intellectually Independent Part of the Society: Speech at the Discussion "The Fate of the Russian Intelligentsia", May 23, 1996 Beloselsky-Belozersky Palace), *Universitetskie vstrechi. 16 tekstov*, Zapesotskiy, A. S., Ed., Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy Gumanitarnyy Universitet Profsoyuzov, 2006, pp. 38-44.
8. Likhachev, D. S., *Kul'tura russkogo naroda X-XVII vekov* (The Culture of the Russian People from the 10th to the 17th Centuries), Moscow-Leningrad: AS USSR, 1961.
9. Likhachev D. S. Nas zhdet to, chto my sdelaem sami (We'll Get What We'll Do by Ourselves), in *Universitetskie vstrechi. 16 tekstov*, Zapesotskiy, A. S., Ed., Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy Gumanitarnyy Universitet Profsoyuzov, 2006, pp. 61-68.
10. Likhachev, D. S., *Russkaya kul'tura* (Russian Culture), Moscow: Iskusstvo, 2000.
11. Likhachev D. S. Speshite učit'sya. Interv'yu D. S. Likhacheva (Rush to Learn. Interview with Dmitry Likhachev), in *Universitetskie vstrechi. 16 tekstov*, Zapesotskiy, A. S., Ed., Saint Petersburg: Sankt-Peterburgskiy Gumanitarnyy Universitet Profsoyuzov, 2006, pp. 61-67.
12. Likhachev, D. S., «*Epicheskoe*» *vremya russkikh bylin* ("Epic" Time of Russian Epics): *Sel. Papers Dedicated to the Seventieth Birthday of Academician Boris D. Grekov*, Moscow: AS USSR, 1952.
13. Likhachev, D. S., «*Yazyk ukazov mne gluboko chuzhd...*»: iz vystupleniya D. S. Likhacheva na prezidiume Rossiyskogo fonda kul'tury. 1992 god ("Language of Decrees is Profoundly Alien to Me...": the Speech of Dmitry Likhachev at the Session of the Praesidium of the Russian Cultural Foundation. 1992), *Nashe nasledie*, 2001, no. 59-60. pp. 97.
14. Nureev, R. M., «*Kul'tura i budushchee Rossii*»: *Stenogrammy докладов международного юбилейного конгресса 28-30 ноябрия 2006 года* ("Culture and the Future of Russia": Transcripts of the Reports of the International Jubilee Congress, November 28-30, 2006), in *Fond imeni D. S. Likhacheva*. <http://www.lfond.spb.ru/programs/likhachev/100/stenogrammi/nureev.html>. Accessed February 8, 2016.
15. Tikhanova, M. A. and Likhachev, D. S., *Oborona drevnerusskikh gorodov* (Defense of the Ancient Russian Cities), Leningrad: OGIZ Gospolitizdat, 1942.

**Полная библиографическая ссылка на статью:**

Бычкова, О. И. Д. С. Лихачев о взаимосвязи ценностей, экономики и культуры [Электронный ресурс] / О. И. Бычкова // *Наследие веков*. – 2016. – № 3. – С. 24–30. URL: [http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2016/09/2016\\_3\\_Bychkova.pdf](http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2016/09/2016_3_Bychkova.pdf) (дата обращения дд.мм.гг).

**Full bibliographic reference to the article:**

Bychkova, O. I., D. S. Likhachev o vzaimosvyazi tsennostey, ekonomiki i kul'tury (Dmitry Likhachev on the Relationship of Values, Economy and Culture), *Nasledie Vekov*, 2016, no. 3, pp. 24–30. [http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2016/09/2016\\_3\\_Bychkova.pdf](http://heritage-magazine.com/wp-content/uploads/2016/09/2016_3_Bychkova.pdf). Accessed Month DD, YYYY.

**Дмитрий Сергеевич Лихачев об экологии и культуре**

...Человек живет в определенной окружающей среде. Загрязнение среды делает его больным, угрожает его жизни, грозит гибелью человечеству. Всем известны те гигантские усилия, которые предпринимаются нашим государством, отдельными странами, учеными, общественными деятелями, чтобы спасти от загрязнения воздух, водоемы, моря, реки, леса, чтобы охранить животный мир нашей планеты, спасти стаи морских животных. Человечество тратит миллиарды и миллиарды не только на то, чтобы не задохнуться, не погибнуть, но чтобы сохранить также ту окружающую нас природу, которая дает людям возможность эстетического и нравственного отдыха. Целительная сила природы хорошо известна.

Наука, которая занимается охраной и восстановлением окружающей природы, называется экологией и как дисциплина начинает уже сейчас преподаваться в университетах.

Но экологию нельзя ограничивать только задачами сохранения природной биологической среды. Для жизни человека не менее важна среда, созданная культурой его предков и им самим. Сохранение культурной среды – задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для его духовной, нравственной жизни, для его «духовной оседлости», для его привязанности к родным

местам, для его нравственной самодисциплины и социальности. А между тем вопрос о нравственной экологии не только не изучается, он даже и не поставлен нашей наукой как нечто целое и жизненно важное для человека. Изучаются отдельные виды культуры и остатки культурного прошлого, вопросы реставрации памятников и их сохранения, но не изучается нравственное значение и влияние воздействующей силы на человека всей культурной среды во всех ее взаимосвязях, хотя сам факт воспитательного воздействия на человека его окружения ни у кого не вызывает ни малейшего сомнения.

...Улицы, площади, каналы, дома, парк и – напоминают, напоминают, напоминают.. Ненавязчиво и ненастойчиво творения прошлого, в которые вложены талант и любовь поколений, входят в человека, становясь мерилем прекрасного. Он учится уважению к предкам, чувству долга перед потомками. И тогда прошлое и будущее становятся неразрывными для него, ибо каждое поколение – это как бы связующее звено во времени. Любящий свою родину человек не может не испытывать нравственной ответственности перед людьми будущего, чьи духовные запросы будут все множиться и возрастать.

Если человек не любит хотя бы изредка смотреть на старые фотографии своих родителей, не ценит память о них, оставленную в саду, который они возделывали, в вещах, которые им принадлежали, – значит, он не любит их. Если человек не любит старые улицы, старые дома, пусть даже и плохонькие, – значит, у него нет любви к своему городу. Если человек равнодушен к памятникам истории своей страны – он,

как правило, равнодушен и к своей стране.

Итак, в экологии есть два раздела: экология биологическая и экология культурная, или нравственная. Убить человека биологически может несоблюдение законов биологической экологии, убить человека нравственно может несоблюдение законов экологии культурной. И нет между ними пропасти, как нет четко обозначенной границы между природой и культурой. Разве не влияло на среднерусскую природу присутствие человеческого труда? Крестьянин веками трудился, ласково гладил холмы и доли сохой и плугом, бороной и косой, оттого-то среднерусская, а особенно подмосковная, природа такая родная, приласканная. Крестьянин оставлял леса и перелески нетронутыми, обходил их плугом, и потому они вырастали ровными купами, точно в вазу поставленные. Избы и церкви деревенский зодчий ставил как подарки русской природе, на пригорке над рекой или озером, чтобы любовались своим отражением. Деревянные стены долго сохраняли тепло рук их строителей. Золотая маковка не только издали светилась, как украшение, но и была ориентиром для путника. Не само здание как таковое было нужно человеку, а здание, поставленное в определенном месте, украшающее его, служащее гармоническим завершением ландшафта. Поэтому и хранить памятник и ландшафт нужно вместе, а не отдельно. Вместе, в гармоническом их сочетании, они входят в душу человека, обогащая его представления о прекрасном.

*Лихачев Д. С. Экология культуры // Памятники Отечества. М., 1980. № 2. С. 10-16.*